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**1.Теоретическая часть**

**1.1 Причины возникновения науки логики**

Основными причинами возникновения логики как науки являются:

1) зарождение и развитие наук. Логика и пыталась выявить и объяснить те требования, которым должно удовлетворять научное мышление, чтобы его результаты соответствовали действительности;

2) развитие ораторского искусства и искусства спора. Основателем логики как науки принято считать Аристотеля. Однако первое систематическое изложение логических проблем было раньше дано другим древнегреческим философом – Демокритом. Среди его многочисленных трудов был и обширный трактат в трех книгах «О логическом, или о канонах» (от греч. canon – «правило, предписание»). В данной работе была раскрыта сущность основных форм познания и критерии истины, показана роль логических рассуждений в познании, дана классификация суждений и предпринята попытка разработать индуктивную логику.

В центре логических размышлений Аристотеля лежит теория дедуктивных умозаключений и доказательства. Он также дал классификацию категорий и близкую к демокритовской классификацию суждений, сформулировал три фундаментальных закона мышления – закон тождества, закон противоречия и закон исключенного третьего.

В Средние века в развитии логики как науки сыграла проблема общих понятий – «универсалий». Суть проблемы заключается в том, что появляется раньше – общие понятия, вытекающие из нашего разума (рационализм), или единичные, фактические предметы (номинализм).

В эпоху Возрождения логика переживала настоящий кризис. Она расценивалась как искусственное мышление и противопоставлялась естественному мышлению, основывающемуся на интуиции и воображении.

3) Следующий этап в развитии логики начинается с XVII в. Он связан с созданием в ее рамках индуктивной логики, в ней нашли отражение многообразные процессы получения общих знаний на основе накопившегося эмпирического материала. Потребность в таких знаниях наиболее полно осознал и выразил в своих трудах Ф. Бэкон. Он и стал родоначальником интуитивной логики. Растущие потребности научно-технического прогресса обусловливают дальнейшее развитие современной логики.

**1.2 Основные этапы развития логики**

С развитием трудовой материально-производственной деятельности людей совершенствовались их мыслительные способности, а это привело к тому, что объектом исследования становится само мышление, его формы и законы.

Отдельные логические проблемы возникли в I тыс. до н. э. сначала в Древней Индии и Китае, а затем в Древней Греции и Риме. Постепенно они оформляются в стройную систему знаний, в самостоятельную науку.

Основными причинами возникновения логики являются развитие наук и ораторского искусства. Наука основывается на теоретическом мышлении, предполагающем умозаключения и доказательства. Отсюда необходимость исследования самого мышления как формы познания. Ораторское искусство проявлялось прежде всего в многочисленных судебных заседаниях как потрясающая умы сила убеждения, буквально заставляющая слушателей склониться к тому или другому мнению. Логика возникает как попытка раскрыть тайну этой принудительной силы речей.

В Древней Греции логику разрабатывали Парменид, Зенон, Демокрит, Сократ, Платон. Однако основателем науки логики считается величайший мыслитель древности, ученик Платона – Аристотель (384–322 до н. э.). Он называл свое творение аналитикой, термин «логика» вошел в научный оборот позднее, в III в. до н. э.

После Аристотеля в Древней Греции логика разрабатывалась стоиками. Древнеримские политические деятели Цицерон и Квинтилиан, арабоязычные ученые – Аль Фараби, Ибн Рушд, европейские средневековые схоласты – У Оккам, П. Абеляр.

В эпоху Нового времени философ Ф. Бекон (15611626) опубликовал свое исследование под названием «Новый Органон», в нем содержались основы индуктивных методов, усовершенствованные позже Д.С. Миллем (1808–1873) и получившие название методов установления причинных связей между явлениями (методы Бекона – Милля).

В 1662 г. был издан учебник «Логика Пор-Рояля». Его авторы П. Николь и А. Арно создали логическое учение, основанное на методологических принципах Р. Декарта (1596–1650).

Логика, созданная на основе учения Аристотеля, существовала до начала ХХ в. В ХХ в. активно развивается символическая (математическая) логика, основанная на идее немецкого ученого и философа Лейбница (1646–1716), о возможности сведения рассуждений к вычислениям. Такая логика начала формироваться в середине Х1Х в. Ее развитие связано с именами Дж. Буля, А.М. Де-Моргана, Ч. Пирса, Г. Фреге, русских мыслителей П.С. Порецкого и Е.Л. Буницкого и др. Первым капитальным трудом по символической логике была работа Б. Рассела и А. Уайтхеда «Principia Mathematika» в 3-х т., вышедшая в 19101913 гг. Эта работа вызвала революцию в логике.

Идеи диалектической логики восходят к античной и древневосточной философии, но законченную форму им придали только представители немецкой классической философии: Кант (1724–1804), Фихте (1762–1814), Шеллинг (1775–1854) и особенно Гегель (1770–1831), окончательно сформулировавший основные идеи диалектики с точки зрения объективного идеализма.

Диалектическую логику на материалистической основе разрабатывали К. Маркс, Ф. Энгельс, В. Ленин.

**1.3 Аристотель-основоположник формальной логики**

Основателем логики — или, как иногда говорят, «отцом логики» — принято считать крупнейшего древнегреческого философа и ученого-энциклопедиста Аристотеля (384—322 гг. до н. э.).

Аристотелю принадлежит ряд трактатов по логике, объединенных позднее под названием «Органон» (от греч. organon — орудие, инструмент).

B фокусе всех его логических размышлений — теория выводного знания — дедуктивных умозаключений и доказательства. Она разработана с такой глубиной и тщательностью, что прошла сквозь толщу столетий и в основном сохранила свое значение до наших дней. Аристотель дал такжеклассификацию категорий — наиболее общих понятий и близкую к демокритовской классификацию суждений, сформулировал три фундаментальных закона мышления — закон тождества, закон противоречия и закон исключенного третьего. Логическое учение Аристотеля замечательно тем, что в зародыше оно содержит, по существу, все позднейшие разделы, направления и типы логики —индуктивной, символической, диалектической. Правда, сам Аристотель называл созданную им науку не логикой, а прежде всего аналитикой, хотя и употреблял термин «логическое». Сам же термин «логика» вошел в научный оборот несколько позднее, в III в. до н. э. Причем в соответствии с двуединым смыслом древнегреческого слова «logos» (и «слово», и «мысль») он объединил и искусство мыслить — диалектику, и искусство рассуждать — риторику. Лишь с прогрессом научных знаний этим термином стала обозначаться собственно логическая проблематика, а диалектика и риторика выделились в самостоятельные отрасли знания.

**1.4 Ф.Бэкон – основоположник индуктивной логики**

Опытно-индуктивный метод Бэкона состоял в постепенном образовании новых понятий путем истолкования фактов и явлений природы. Только посредством такого метода, по мнению Бэкона, возможно открыть новые истины, а не топтаться на месте. Не отвергая дедукцию, Бэкон так определял различие и особенности этих двух методов познания: «Два пути существуют и могут существовать для открытия истины. Один воспаряет от ощущений и частностей к наиболее общим аксиомам, и, идя от этих оснований и их непоколебимой истинности, обсуждает и открывает средние аксиомы. Этим путем и пользуются ныне. Другой же путь выводит аксиомы из ощущений и частностей, поднимаясь непрерывно и постепенно, пока наконец не приходит к наиболее общим аксиомам. Это путь истинный, но не испытанный».

Хотя проблема индукции и раньше ставилась предшествовавшими философами, только у Бэкона она приобретает главенствующее значение и выступает первостепенным средством познания природы. В противовес индукции через простое перечисление, распространенной в то время, он выдвигает на передний план истинную, по его словам, индукцию, дающую новые выводы, получаемые на основании не столько в результате наблюдения подтверждающих фактов, сколько в результате изучения явлений, противоречащих доказываемому положению. Один-единственный случай способен опровергнуть необдуманное обобщение. Пренебрежение к так называемым отрицательным инстанциям, по Бэкону, — главная причина ошибок, суеверий, предрассудков.

В индуктивный метод Бэкона необходимыми этапами входит собирание фактов, их систематизация. Бэкон выдвинул идею составления трех таблиц исследования — таблицы присутствия, отсутствия и промежуточных ступеней. Если, используя любимый Бэконом пример, кто-то хочет найти форму тепла, то он собирает в первой таблице различные случаи тепла, стремясь отсеять все то, что не имеет общего, т.е. то, что есть, когда тепло присутствует. Во второй таблице он собирает вместе случаи, которые подобны случаям в первой, но которые не обладают теплом. Например, в первой таблице могут быть перечислены лучи солнца, которые создают тепло, во вторую -включаться такие вещи, как лучи, исходящие от луны или звезд, которые не создают тепла. На этом основании можно отсеять все те вещи, которые наличествуют, когда тепло присутствует. Наконец, в третьей таблице собирают случаи, в которых тепло присутствует в различной степени. Используя эти три таблицы вместе, мы можем, согласно Бэкону, выяснить причину, которая лежит в основе тепла, а именно — по мысли Бэкона — движение. В этом проявляется принцип исследования общих свойств явлений, их анализ. В индуктивный метод Бэкона входит и проведение эксперимента.

Для проведения эксперимента важно варьировать его, повторять, перемещать из одной области в другую, менять обстоятельства на обратные, прекращать его, связывать у другими и изучать в немного измененных обстоятельствах. После этого можно перейти к решающему эксперименту. Бэкон выдвинул опытное обобщение фактов в качестве стержня своего метода, однако не был защитником одностороннего его понимания. Эмпирический метод Бэкона отличает то, что он в максимальной степени опирался на разум при анализе фактов. Бэкон сравнивал свой метод с искусством пчелы, которая, добывая нектар из цветов, перерабатывает его в мед собственным умением. Он осуждал грубых эмпириков, которые подобно муравью собирают все, что им попадается на пути (имея в виду алхимиков), а также тех умозрительных догматиков, которые как паук ткут паутину знания из себя (имея в виду схоластов). Предпосылкой реформы науки должно стать, по замыслу Бэкона, и очищение разума от заблуждений, которых он насчитывает четыре вида. Эти препятствия на пути познания он называет идолами: идолы рода, пещеры, площади, театра. Идолы рода — это ошибки, обусловленные наследственной природой человека. Мышление человека имеет свои недостатки, так как «уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде».

Человек постоянно истолковывает природу по аналогии с человеком, что находит свое выражение в телеологическом приписывании природе конечных целей, которые ей не свойственны. В этом и проявляется идол рода. Привычку ожидания большего порядка в явлениях природы, чем в действительности, можно найти в них, — это идолы рода. К идолам рода Бэкон относит и стремление человеческого ума к необоснованным обобщениям. Он указывал, что часто орбиты вращающихся планет считаются за круговые, что необоснованно. Идолы пещеры — это ошибки, которые свойственны отдельному человеку или некоторым группам людей в силу субъективных симпатий, предпочтений. Например, одни исследователи верят в непогрешимый авторитет древности, другие склонны отдавать предпочтение новому. «Человеческий разум не сухой свет, его укрепляют воля и страсти, а это порождает в науке желательное каждому. Человек скорее верит в истинность того, что предпочитает… Бесконечным числом способов, иногда незаметных, страсти пятнают и портят разум».

**1.5 Дедуктивный метод Р. Декарта**

Рене Декарт сыграл в истории французской философии такую же роль, какую Бэкон – в английской философии. Путешествуя по странам Европы, Декарт пришел к выводу о несостоятельности схоластической учености и необходимости реформы науки. Главный труд «Рассуждение о методе».

Декарт стоит у истоков рационалистической традиции философии Нового времени. В труде ''Рассуждение о методе'' он задается целью разработать универсальный метод познания, которым могли бы пользоваться ученые всех областей знания. Декарт, в отличие от Бэкона, разрабатывает Дедуктивный метод познания. Он ищет исходный принцип, из которого логическим путем можно вывести все остальные. Он начинает с сомнения в достоверности всего. Достоверно лишь только то, что сомнение существует. Но сомнение – это акт мышления. Поскольку я сомневаюсь, я мыслю. Отсюда следует вывод: ''Я мыслю, следовательно, я существую''.

Но как от ''Я'', особой мыслящей субстанции, перейти к объективному миру? Декарт решает эту проблему на основе введения в свою философию идеи Бога. Бог является творцом и объективного мира и человека. Философия Декарта дуалистична. Мир – творение Бога, но он состоит из двух независимых субстанций: материальной и духовной. Атрибутом духовной субстанции является мышление, атрибутом материальной субстанции - протяжение. Обе субстанции взаимно несводимы и несоизмеримы, они существуют независимо друг от друга.

Согласно Декарту, сам Бог соединил душу с телом, отличив тем самым человека от животных, у которых нет сознания. Будучи автоматами, лишенными души, животные не могут мыслить. Вместе с Богом как первичной и бесконечной духовной субстанцией и душой как производной и конечной духовной субстанцией в философию Декарта входят ''врожденные идеи'', изначально присущие душе. Декарт приходит к выводу о врожденности человеку таких идей, как идея Бога, идеи материальной и духовной субстанции и аксиом математики. Отсюда он приходит к выводу, что математические знания являются образцом научного знания. В познании главную роль играют не ощущения, а разум. Таким образом, Декарт является сторонником рационализма – учения, утверждающего первенство разума в познании и независимости его от чувственного восприятия.

Декарт был одним из творцов новой науки. Он создал аналитическую геометрию, метод координат, разработал математическую теорию радуги и разгадал причину её появления. В механике он указал на относительность движения и покоя, сформулировал закон действия и противодействия, закон сохранения и инерции движения. В космологии пытался объяснить, как мог возникнуть мир без вмешательства Бога. Декарт вел исследования в области физиологии, установил схему двигательных реакций, предвосхитил учение о рефлекторной дуге и условном рефлексе.

**1.6 Развитие символической (математической) логики**

Подлинную революцию в логических исследованиях вызвало создание во второй половине XIX в. математической логики, которая получила еще название символической и обозначила новый, современный этап в развитии логики.

Зачатки этой логики прослеживаются уже у Аристотеля, а также у его последователей, в виде элементов логики предикатов и теории модальных выводов, а также логики высказываний. Однако систематическая разработка ее проблем относится к гораздо более позднему времени.

Растущие успехи в развитии математики и проникновение математических методов в другие науки уже во второй половине XVII в. настоятельно выдвигали две фундаментальные проблемы. С одной стороны, это применение логики для разработки теоретических оснований математики, а с другой — математизация самой логики как науки. Наиболее глубокую и плодотворную попытку решить вставшие проблемы предпринял крупнейший немецкий философ и математик Г. Лейбниц (1646-1416) Тем самым он стал, по существу, зачинателем математической (символической) логики. Лейбниц мечтал о том времени, когда ученые будут заниматься не эмпирическими исследованиями, а исчислением с карандашом в руках. Он стремился изобрести для этого универсальный символический язык, посредством которого можно было бы рационализировать любую эмпирическую науку. Новое знание, по его мнению, будет результатом логической калькуляции — исчисления.

Идеи Лейбница получили некоторую разработку в XVIII в. и первой половине XIX в. Однако наиболее благоприятные условия для мощного развития символической логики сложились лишь со второй половины XIX в.К этому времени математизация наук достигла особенно значительного прогресса, а в самой математике возникли новые фундаментальныепроблемы ее обоснования. Английский ученый, математик и логик Дж. Буль (1815-1864) в своих работах, прежде всего, применял математику к логике. Он дал математический анализ теории умозаключений, выработал логическое исчисление («Булева алгебра»). Немецкий логик и математик Г. Фреге (1848—1925) применил логику для исследования математики. Посредством расширенного исчисления предикатов он построил формализованную систему арифметики. Английский философ, логик и математик Б. Рассел (1872—1970) совместно с А. Уайтхедом (1861—1947) в трехтомном фундаментальном труде «Принципы математики» в целях ее логического обоснования попытался осуществить в систематической форме дедуктивно-аксиоматическое построение логики.

Так открылся новый, современный этап в развитии логических исследований. Пожалуй, наиболее важная отличительная особенность этого этапа состоит в разработке и использовании новых методов решения традиционных логических проблем. Это разработка и применение искусственного, так называемого формализованного языка — языка символов, т.е. буквенных и других знаков (отсюда и наиболее общее наименование современной логики — «символическая»).

**2. Практическая часть**

Задачи и упражнения

1. Установите характер отношений между понятиями: добрый-недобрый, богатый-бедный, мужчина-женщина, русский-житель России, Ленинград-Санкт-Петербург.

Решение:

Понятия «добрый» и «недобрый» находятся в отношении противоречия (понятия содержат взаимоисключающие признаки и исчерпывают объем родового понятия).

Понятия «богатый» и «бедный» находятся в отношении противоположности (понятия содержат взаимоисключающие признаки и не исчерпывают объем родового понятия).

Понятия «мужчина» и «женщина» находятся в отношении противоречия (понятия содержат взаимоисключающие признаки и исчерпывают объем родового понятия).

Понятия «русский» и «житель России» находятся в отношении пересечения (объем одного понятия частично входит в объем другого).

Понятия «Ленинград» и «Санкт-Петербург» имеют равный объём (понятия означают одно и то же).

1. Изобразите круговыми схемами отношения между понятиями: минчанин, белорус, русский, славянин.

Решение:

Введем обозначения:

М - минчанин, Б - белорус, Р - русский, С - славянин.

Изобразим с помощью круговых схем отношения между данными понятиями

Р

С

М

Б

Все русские – славяне (подчинение), некоторые славяне, в том числе русские являются минчанами (пересечение), все белорусы – славяне (подчинение), а некоторые белорусы – жители Минска (пересечение), белорусы – не русские, но те, и другие – славяне (соподчинение).

1. Укажите, в каких случаях присутствует операция ограничения: электрон-атом, алфавит-буква, мужчина - интересный мужчина, звезда-Солнце.

Решение:

|  |  |
| --- | --- |
| Ограничение (переход от родового к видовому понятию, от понятия с большим объемом и меньшим содержанием к понятию с меньшим объемом и большим содержанием) | Не ограничение (отсутствие перехода от рода к виду) |
| мужчина - интересный мужчина | алфавит-буква |
| звезда-Солнце | электрон-атом |

1. Пользуясь определениями различных логических союзов, решите следующую задачу.

В деле об убийстве имеются двое подозреваемых – Петр и Павел. Допросили четверых свидетелей.

Показания первого таково:

-Петр не виноват.

Второй свидетель сказал:

- Павел не виноват.

Третий свидетель:

-Из двух предыдущих показаний по меньшей мере одно истинно.

Четвертый:

-Показания третьего свидетеля ложны.

Четвертый свидетель оказался прав. Кто же совершил преступление?

Решение:

Пусть р-Петр виноват, q-Павел виноват, тогда

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Показания свидетеля: | Символическая запись |
| 1 | Петр не виноват |  ⌐p |
| 2 | Павел не виноват | ⌐q |
| 3 | Из двух предыдущих показаний по меньшей мере одно истинно. | (⌐p \/ ⌐q) |
| 4 | Показания третьего свидетеля ложны | ⌐ (⌐p \/ ⌐q)=p/\q |

Отрицание показания 4 свидетеля эквивалентны суждению «Петр виноват и Павел виноват», т. е. ( p ^ q ) . Значит, виновными являются и Петр, и Павел/

1. Укажите характер распределенности терминов в следующих предложениях:

- Многие люди не умеют самостоятельно думать;

- Все люди братья.

Решение:

В предложении «Многие люди не умеют самостоятельно думать» субъектом является «Люди» (S), предикатом «способность самостоятельно думать» (P), суждение является отрицательным и частным. Субъект не распределен(S-), предикат распределен (Р+).

В предложении «Все люди братья» субъектом является понятие «Люди», предикатом «являться братьями». Суждение общее и утвердительное. Субъект «люди» распределен, то есть (S+), предикат не распределен (Р-)

1. Произведите процедуру противопоставления предикату и противопоставления субъекту:

-Некоторые виды растений-хищники;

- Друзья не предают.

Решение:

Рассмотрим суждение

Некоторые виды растений – хищники ,

Субъект S – виды растений,

Предикат Р – хищники.

Имеем дело с частноутвердительным суждением (I).

Для частноутвердительных суждений нельзя проводить вывод путем противопоставления предикату, так как после превращения исходного суждения получается частноотрицательное суждение, для которого не применяется операция обращения.

А противопоставление субъекту будет: Некоторые Р не есть не-S, то есть

Некоторые хищники не являются не видом растения.

Рассмотрим суждение

Друзья не предают,

Субъект S – друзья,

Предикат Р – предают.

Имеем дело с общеотрицательным суждением (Е).

Противопоставление предикату будет: Некоторые не-Р есть S, то есть

Некоторые не предающие являются друзьями.

А противопоставление субъекту будет: Все Р есть не-S, то есть

Все предающие являются не друзьями.

1. Приведите пример умозаключений, соответствующих 1 и 2 фигурам силлогизмам, определите их модусы.

Решение:

Пример умозаключения:

(А):Все люди (М) являются разумными существами (Р)

(А): Все студенты (S) являются людьми\_(М)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(А):Все студенты (S) являются разумными существами (P)

1 фигура силлогизма:

М—Р

S—M

Модус: ААА

Пример умозаключения:

(Е):Любой сциентизм (Р) не является опорой на веру (М)

(А):Любой иррационализм (S) является опорой на веру (М)

(Е):Любой иррационализм (S) не суть сциентизм (Р)

2 фигура силлогизма:

Р-М

S-М

Модус:ЕАЕ

1. Требования какого из законов логики нарушается в следующем диалоге:

«Почтмейстер: - Объясните, господа, что какой чиновник едет?

Городничий: - А разве вы не слышали?

Почтмейстер: - Слышал от Петра Ивановича Бобчинского. Он только что был у меня в почтовой конторе.

Городничий: - Ну, что? Как вы думаете об этом?

Почтмейстер: - А что думаю? Война с турками будет.

Аммос Федорович: - В одно слово! Я сам тоже думал.

Городничий: - Да, оба пальцем в небо попали!

Почтмейстер:- Право, война с турками. Это всё француз гадит.

Городничий: - Какая война с турками! Просто нам плохо будет, не турками. Это уже известно: у меня письмо.

Почтмейстер: - А если так, то не будет войны с турками».

Решение:

Нарушен закон достаточного основания, согласно которому достаточным основанием мысли является установленная и проверенная мысль, из которой с необходимостью вытекает истинность данной мысли. В данном случае из мысли о том, что едет чиновник, совсем не следует, что война с турками будет или войны не будет. Мысль о войне не только не вытекает из первой мысли, но, вообще, с мыслью о чиновнике никак не связана.

1. Какое из необходимых правил ведения диалога нарушает Шалтай-Болтай?

«-... Значит, так: триста шестьдесят четыре дня в году ты можешь получать подарки в день нерожденья?

- Совершенно верно, - сказала Алиса.

- И только один раз в день рожденья! Вот тебе и слава!

- Я не пониманию, при чем здесь слава, - спросила Алиса. Шалтай-Болтай презрительно улыбнулся.

- И не поймешь, пока я тебе не объясню, - ответил он. - Я хотел сказать: "Разъяснил, как по полкам разложил!"

- Но "слава" совсем не значит: "разъяснил, как по полкам разложил!" - возразила Алиса.

- Когда я беру слово, оно означает то, что я хочу, не больше и не меньше, - сказал Шалтай презрительно.

- Вопрос в том, подчинится ли оно вам, - сказала Алиса.

- Вопрос в том, кто здесь хозяин, - сказал Шалтай-Болтай. - Вот в чем вопрос.

Алиса в конце концов растерялась и не знала, что и сказать; помолчав с минуту, Шалтай-Болтай заговорил снова.

- Некоторые слова очень вредные. Особенно глаголы! Гонору в них слишком много! Прилагательные попроще - с ними делай, что хочешь. Но глаголы себе на уме! Впрочем, я с ними со всеми справляюсь. Светозвуководонепроницаемость! Вот что я говорю!

- Скажите, пожалуйста, что это такое? - спросила Алиса.

- Вот теперь ты говоришь дело, дитя, - ответил Шалтай, так и сияя от радости. - Я хотел сказать: "Хватит об этом! Скажи-ка мне лучше, что ты будешь делать дальше! Ты ведь не собираешься всю жизнь здесь сидеть!"

- И это в одном слове? — сказала задумчиво Алиса. — Не слишком ли это много для одного!»

Продуктивный диалог между людьми возможен только, если присутствует общий предмет обсуждения. Предмет обсуждения в процессе обсуждения должен оставаться неизменным. В данном случае даже неясно, в чем состоит предмет разговора – он меняется с каждой репликой. Это недопустимо.

1. Какие требования теории аргументации и законов логики здесь нарушены?

В рассказе М. Зощенко «В бане» у механика выпадает из рук пачка денег, посетители бани удивлены. У старика начинают спрашивать, откуда деньги, приходят к выводу, что они фальшивые, заведующая, услышав разговор, почти утверждает, что деньги фальшивые.

Нарушен закон достаточного основания – у людей, которые высказывают предположения о происхождении денег, нет никаких оснований полагать, что деньги краденые, нажиты нечестным путем, фальшивые. Вопреки требованию закона достаточного основания такой вывод все-таки делает, но он неправомерен. Нет проверенной и истинной мысли, истинного суждения, из которого с необходимостью следовало бы такое утверждение.

Аргументы, которыми оперируют посетители бани, высказывая версии о происхождении денег, недостаточны и недостоверны, значит, в доказательстве не соблюдаются требования к аргументам.

1. Какие из общих правил простого категорического силлогизма нарушены в следующем случае:

- Древние греки изобрели «греческий огонь». Спартанцы – древние греки. Следовательно, спартанцы изобрели греческий огонь.

Решение:

(А): Древние греки (М1+) изобрели «греческий огонь»(Р-).

(А): Спартанцы (S+)– древние греки (М2-).\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(А): Спартанцы (S+)изобрели «греческий огонь»(P-).

Фигура первая, модус ААА, правильный, правила фигуры соблюдаются – большая посылка общая, меньшая утвердительная. Нарушено правило терминов – в силлогизме должно быть три термина, в данном случае их четыре, так как понятие «древние греки» употребляется в двух смыслах – собирательном (в большей посылке) и в разделительном (в меньшей).

Силлогизм неправильный, заключение не следует с необходимостью.
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